

KEINGINAN DAN PANTANG LARANG WATAK IMAM HAMAD DALAM NOVEL *SRENGENGE* DARI PERSPEKTIF LACAN

CHOI Se Yoon*¹

Tengku Intan Marlina TENGKU MOHD ALI²

Nurhamizah HASHIM³

^{1,2,3} Akademi Pengajian Melayu, Universiti Malaya

paul_auster@naver.com

inmarlin@um.edu.my

aeee@um.edu.my

Received: 3rd May 2023

Accepted: 10th August 2023

ABSTRAK

Kajian yang bertajuk “Keinginan dan Pantang Larang Watak Imam Hamad dalam Novel *Srengenge* dari Perspektif Lacan” ini dihasilkan untuk mengkaji kesusasteraan Melayu berdasarkan Teori Psikoanalisis Jacques Lacan. Kajian ini bertujuan untuk menganalisis keinginan watak Imam Hamad dalam novel *Srengenge* (1973) menggunakan Teori Psikoanalisis Lacan. Pada akhirnya, semua analisis kajian ini akan membuktikan dua cadangan terkenal Lacan, iaitu cadangan pertamanya ialah “Ketidaksedaran adalah wacana yang Lain.” dan cadangan keduanya pula ialah “Keinginan manusia adalah keinginan yang Lain.” Menurut Lacan, keinginan manusia berasal dari yang Lain, dan ketidaksedaran manusia terbentuk di bawah pengaruh yang Lain. Tiga peringkat keinginan yang ingin dianalisis dalam kajian ini, iaitu asal-usul keinginan, kebangkitan keinginan, dan hasil keinginan, akan menjadi proses melihat sifat keinginan watak terpilih. Selain itu, kajian ini memfokuskan pada analisis keinginan Imam Hamad dari perspektif Teori Psikoanalisis Lacan dengan merujuk kepada kajian Freud mengenai pantang larang. Oleh itu, kajian ini akan menyatakan tafsiran baru analisis keinginan berbeza daripada kajian lepas. Melalui analisis keinginan watak Imam Hamad ini, cadangan pertama Lacan terbukti bahawa ketidaksedaran watak tercipta bawah pengaruh wacana yang Lain. Selain itu, cadangan kedua Lacan telah terbukti bahawa keinginan watak yang terpilih dicipta oleh menginginkan keinginan yang Lain. Hasilnya, novel *Srengenge* ini menunjukkan bahawa dunia minda manusia tidak pernah terlepas daripada kekuatan graviti pantang larang dan animisme yang menjadi asas agama primitif. Kajian ini merupakan kajian pertama dalam kesusasteraan Melayu yang menggunakan Teori Lacan. Melalui kajian ini, diharapkan agar hasil kajian ini dapat digunakan dan dimanfaatkan oleh pengkaji-pengkaji yang akan datang yang berminat untuk mengkaji karya-karya sastera Melayu menggunakan Teori Lacan.

Kata Kunci: keinginan; pantang larang; Shahnnon Ahmad; *Srengenge*; Teori Psikoanalisis Lacan; Yang Lain

IMAM HAMAD'S DESIRE AND TABOO IN THE NOVEL SRENGENGE FROM LACAN'S PERSPECTIVE

ABSTRACT

This study, titled "Imam Hamad's Desire and Taboo in the Novel Srengenge from Lacan's Perspective", was conducted to study Malay literature based on Jacques Lacan's psychoanalytic theory. This study aims to analyze Imam Hamad's desire in the novel *Srengenge* (1973) using Lacan's Psychoanalytic Theory. In the end, all the analysis of this study will prove two famous propositions of Lacan, namely his first proposition is "The unconscious is the discourse of the Other." and the second proposition is "Man's desire is the desire of the Other." According to Lacan, human desire originates from the Other, and human unconscious is formed under the influence of the Other. The three stages of desire to be analyzed in this study, that is, the origin of desire, the awakening of desire, and the result of desire, will be the process of looking into the nature of the desire of the selected characters. In addition, this study focused on analyzing Imam Hamad's desire from the perspective of Lacan's desire theory by referring to Freud's research on taboo. In this way, this study attempted a new interpretation method of desire analysis different from previous studies. Through the analysis of this character Imam Hamad's desire, Lacan's first proposition is proven that the character's unconsciousness is created under the influence of the discourse of the Other. In addition, Lacan's second proposition has been proven that the desire of the chosen character is created by desiring the desire of the Other. As a result, this novel *Srengenge* shows that the world of the human mind has never escaped the gravity of taboo and animism which is the basis of primitive religion. This study is the first study in Malay literature that uses Lacan's Theory. Through this study, it is hoped that the results of this study can be used and benefited by future researchers who are interested in studying Malay literary works using Lacan's Theory.

Keywords: desire; taboo; Shahnun Ahmad; Srengenge; Lacan's Psychoanalysis; the Other

Pengenalan

Kajian mengenai keinginan watak Imam Hamad dalam novel "*Srengenge*" (1973) ini akan menjadi satu latihan analitik yang berdasarkan Teori Psikoanalitik Jacques Lacan (1901-1981) mengenai keinginan dan pantang larang. Secara terperinci, kajian ini bertujuan untuk menganalisis pantang larang dan keinginan Imam Hamad. Dua cadangan Lacan berikutnya akan menjadi teori teras untuk penyelidikan novel *Srengenge* mengenai keinginan dan pantang larang, iaitu cadangan pertama, "Ketidaksedaran adalah wacana yang Lain (istilah Lacan: yang Lain 'besar', *the Other*)." (1966, p.16) dan cadangan kedua, "Keinginan manusia adalah keinginan yang Lain" (1978, p.235).

Novel *Srengenge* mempunyai struktur naratif dalam pertentangan kewujudan manusia berbanding susunan simbolik yang diwakili oleh Bukit Srengenge. Bukit Srengenge mendedahkan dirinya dalam struktur naratif ini sebagai penyebab dan objek keinginan, iaitu objek a. Dunia yang diciptakan oleh keinginan dan pantang larang yang dinyatakan dalam novel *Srengenge* adalah dunia kagum dan takut (*awe and fear*) tempat tuhan dan iblis wujud bersama. Ia merupakan sebuah epik 'tragedi' yang diciptakan oleh perwakilan Srengenge, objek a dan keinginan kedua-dua watak yang saling berkaitan, Awang Cik Teh dan Imam Hamad. Srengenge menyerupai tuhan (dewa) yang ditakuti dengan wajah syaitan dan objek ibadat. Objek penyembahan ini dianggap membinasakan, menakutkan, dan aneh. Kepercayaan penduduk Srengenge pada dasarnya adalah animisme.

Ketuhanan dan larangan wujud bersama dalam objek pantang larang. Dengan kata lain, ia adalah objek yang menakutkan dan suci dengan kedua-dua wajah tuhan dan iblis (*God and evil*). Jadi, dalam pantang larang ada gagasan yang mewakili ketidaksedaran manusia. Kewibawaan pantang larang ini dinyatakan seperti berikut: "Wundt memanggil tabu, kod undang-undang tertua manusia yang tidak ditulis. Secara umum, kewujudan pantang larang dianggap sebagai konsep yang lebih lama daripada kewujudan para tuhan (dewa) atau mana-mana agama" (Freud, 2014, p.60). Keinginan, sepertimana

yang ditakrifkan oleh Lacan, adalah istilah yang paling tepat untuk menggambarkan pantang larang. Ia kerana keinginan yang telah terletak pada akar yang mendalam daripada kesedaran yang membentuk pantang larang. Oleh itu, Lacan pernah berkata: "Undang-undang dan keinginan yang diharamkan merupakan sesuatu yang sama sekali yang tidak dapat dipisahkan" (Lacan, 1966, p.782).

Dalam novel Shannon Ahmad, unsur ini serta pandangan dunia *Srengenge* terletak pada sempadan di antara dunia simbolik dan khayalan Lacan yang memberi arah tuju kepada analisis ini. Khususnya ciri-ciri, aliran dan kehilangan keinginan yang dilihat dalam watak-watak novel ini dijelaskan melalui Teori Keinginan Lacan. Analisis novel ini menunjukkan bahawa konsep psikoanalisis animistik adalah punca amalan agama manusia dan perkembangan kebudayaan seperti sikap terhadap pantang larang, agama, perasaan bersalah, dan kematian. Selain itu, kajian ini akan menjadi satu percubaan baru yang menggabungkan Teori Keinginan Lacan dan penyelidikan Freud mengenai pantang larang dan animisme. Oleh yang demikian, kajian ini bertujuan untuk menganalisis keinginan watak Imam Hamad dalam novel *Srengenge* menggunakan Teori Psikoanalisis Lacan.

Metodologi Kajian

Kajian ini menggunakan Teori Psikoanalisis Jacques Lacan (1901-1981), dan Teori Keinginan ini digunakan sebagai pendekatan utama untuk menganalisis keinginan dan tahap pengembangan keinginan watak dalam novel terpilih. Teori ini juga akan digunakan untuk menganalisis konflik kewujudan dan simbol-simbol psikoanalitik dalam novel dinyatakan berdasarkan Teori Psikoanalisis Lacan.

Perbincangan umum mengenai Teori Lacan yang dijelaskan dalam kajian ini dapat ditemukan dalam buku-buku Jacques Lacan "*Écrits*" (2019), "*Jacques Lacan Seminar 11*" (*Le Séminaire livre XI. Les quatre fondamentaux de la psychanalyse*, 2008), buku Bruce Fink "*A clinical introduction to Lacanian psychoanalysis: Theory and technique*" (2002) dan buku-buku siri seminar Lacan. Selain itu, kajian ini juga merujuk kepada kandungan berkaitan Teori Lacan dalam *Doosan Encyclopedia* (www.doopedia.co.kr) dan *Dictionary of Literary Criticism* (2006). Oleh sebab penerangan buku Lacan sukar dan panjang untuk difahami kecuali mereka yang mendalami bidang psikoanalisis, dinyatakan bahawa garis umum Teori Lacan disusun dan diringkaskan berdasarkan apa yang difahami melalui buku-buku yang disebutkan oleh pengkaji ini. Selain itu, jika ada bahagian yang diperoleh secara langsung, sumber rujukan juga ditunjukkan.

Lacan menumpukan kepada konsep keinginan. Istilah keinginan (*désir*) oleh Lacan adalah berasal daripada terjemahan Perancis dari istilah '*wunsch*' oleh Freud. Perkataan ini diterjemahkan sebagai '*wish*' dalam terjemahan edisi standard bahasa Inggeris Freud. Lacan dipengaruhi oleh ahli falsafah Baruch de Spinoza (1632-1677), yang mendakwa bahawa keinginan itu adalah intipati manusia. Dalam Teori Lacan, keinginan manusia selalu dikatakan keinginan bawah sedar, bukan keinginan sedar. Oleh itu, Lacan (2019, p.742) berkata, "Keinginan yang tidak sedar adalah keinginan yang Lain." Teori Psikoanalisis Lacan bermula dengan penafsiran baru mengenai ketidaksedaran Freud. Penafsiran ini boleh diringkaskan bahawa "ketidaksedaran disusun sebagai satu struktur aktiviti bahasa".

Menurut Lacan (1978, p.235), "Keinginan manusia adalah keinginan yang Lain." Konsep 'yang Lain' yang berikut disimpulkan berdasarkan pemahaman pengkaji ini berdasarkan buku Lacan "*Écrits*" (2019). Istilah falsafah 'yang Lain' yang disebutkan dalam kajian ini adalah konsep '*the Other*' dalam bahasa Inggeris, dan Lacan membezakan antara yang lain 'kecil' (*autre, the other*) dan yang Lain 'besar' (*Autre, the Other*). Ini memainkan peranan penting dalam Teori Psikoanalisis Lacan. Pertama sekali, *autre* tergolong dalam susunan khayalan sebagai imej cermin yang dipantulkan pada diri sendiri, bukan diri yang sebenar. Sebaliknya, *Autre* pada hakikatnya merupakan suatu subjek tersendiri dan unik, yang mana susunan simbolik itu sendiri yang menghubungkan diri untuk membentuk hubungan dengan suatu subjek yang lain ini. Selain itu, ia juga melambangkan kelainan (*otherness*) asas dan lengkap yang

melampaui yang lain 'kecil' (*autre, the other*) tahap khayalan. Kebanyakan istilah 'yang Lain' dalam kajian ini bermaksud yang Lain 'besar' (*Autre, the Other*).

Lacan (1966, p.16) berkata "ketidaksedaran adalah wacana yang Lain." Ringkasnya, keinginan subjek berasal daripada yang Lain. Keinginan itu adalah keinginan yang tidak sedar. Subjek itu lahir daripada 'keinginan yang Lain'. Subjek itu menyerupai (meniru) 'yang Lain' dan menjadi 'yang Lain' berbicara tentang dirinya sendiri. 'Pengasingan diri terhadap yang Lain' (*self-segregation to the Others*) menjadi konstituen utama pembentukan subjek. Atas sebab itu, subjek memperoleh alasan kewujudan daripada 'yang Lain' yang membahagikan dan merupakan makhluk yang lahir dengan memecahbelahkan. Bahagian seterusnya adalah konsep-konsep umum Lacan yang terkait dengan keinginan.

(a) Fasa Pengiktirafan Diri (*l'imaginaire/le symbolique/le réel*)

Ringkasan berikutnya dinyatakan dengan merujuk penjelasan umum dalam buku Jacques Lacan "*Écrits*" (2019) dan "*Jacques Lacan Seminar 11 (Le Séminaire livre XI. Les quatre fondamentaux de la psychanalyse)*" (2008). Lacan menggunakan konsep subjek sebagai fasa pengiktirafan diri, yang berbeza dengan ego. Fasa pengiktirafan diri Lacan berbeza dengan konsep Freud, yang dibahagikan kepada tiga kategori asas: tahap khayalan, tahap simbolik, dan tahap nyata. Jika konsep ego Freud dibentuk dalam campur tangan id dan superego, konsep subjek Lacan itu dibentuk oleh keinginan yang Lain dan tidak memiliki kemerdekaan diri sejak awal. Selanjutnya, akan dijelaskan secara ringkas tiga fasa pengiktirafan diri Lacan.

i. Tahap Khayalan (*l'imaginaire*)

Penjelasan berikut mengenai tahap khayalan adalah ringkasan yang merujuk kepada beberapa sumber yang dijelaskan berdasarkan buku Jacques Lacan, iaitu "*Écrits*" (2019). Lacan mencipta konsep 'tahap cermin (*stade du miroir, the mirror stage*)' berdasarkan fakta bahawa bayi bersorak apabila mereka melihat refleksinya pada cermin. Identifikasi adalah unsur utama pada tahap khayalan kerana ia terbentuk dengan menyamakan diri dengan diri yang dibiarkan pada cermin. Bayi berumur antara 6 dan 18 bulan tidak dapat membezakan diri daripada objek di cermin sebelum memasuki tahap simbolik. Proses identifikasi diri ini membawa kepada pengasingan asas.

Tahap cermin adalah kawasan manusia membentuk ego terhadap diri mereka sendiri bukannya yang Lain. Oleh itu, tahap cermin ini pada dasarnya bersifat narsistik. Tahap cermin ini adalah penafsiran semula terhadap narsisme, konsep Freud oleh Lacan. Ego tahap cermin ini adalah sangat agresif, imaginatif dan mempunyai sifat penipuan (*deception*). Lacan (1977, p.4,7) mentakrifkan ciri-ciri tahap cermin sebagai keagresifan. Oleh sebab tidak ada perbezaan antara objek dan diri, diri ideal adalah diri sendiri. Dalam erti kata lain, (bayi) salah faham penampilannya di dalam cermin sebagai keseluruhan (Lacan, 1977, p.4). Oleh yang demikian, (bayi) bersifat agresif untuk menjadi satu dengan diri ideal. Lacan menekankan tahap cermin kerana ego dari masa ini adalah komponen asas subjek yang dicipta kemudian. Ciri-ciri tahap cermin juga muncul pada orang dewasa yang telah mengalami penindasan tahap simbolik.

Dalam hal ini, merujuk kepada buku Lacan "*Écrits*" (2019, pp.113-148), hubungan antara tahap cermin dan ego dijelaskan seperti berikut. Ego tahap cermin pada dasarnya adalah keadaan narsisme yang mengidentifikasikan diri ideal. Ego berkembang melalui zaman bayi, memasuki tahap nyata dan menjadi dewasa melalui pengantaraan, iaitu penindasan dan larangan tahap simbolik. Jika ego terperangkap pada tahap cermin tanpa mengalami penindasan dari tahap simbolik, ia menjadi pesakit psikosis. Lacan (2019, pp.113-148) memanggil diri yang terperangkap pada tahap cermin sebagai 'ego' dan membezakannya daripada subjek yang dibentuk pada tahap simbolik. Watak-watak filem dan fiksyen yang tinggal di tengah-tengah ilusi narsis, kebanyakannya adalah watak terperangkap pada tahap

cermin. Lacan mendefinisikan fenomena ini sebagai “*foreclosure*” (penolakan, bahasa Jerman: *verwerfung*).

ii. Tahap Simbolik (*le symbolique*)

Ringkasan berikut mengenai tahap simbolik ini dirujuk dalam penjelasan umum buku Jacques Lacan “*Écrits*” (2019) dan buku siri seminar Lacan. Cadangan Lacan (1978, p.235), “Keinginan manusia adalah keinginan yang Lain.” mengungkapkan konsep tahap simbolik. Hal ini kerana yang Lain juga melambangkan dunia simbolik itu sendiri. Manusia semasa zaman bayi wujud pada tahap khayalan, dunia imej. Selepas itu, apabila bayi membesar, dia belajar bahasa dan memasuki tahap simbolik. Kemasukan ke tahap simbolik boleh dikatakan disertai dengan pembentukan kompleks Oedipus. Anak itu mengemukakan kepada undang-undang masyarakat melalui tahap simbolik dan membentuk hubungan melalui bahasa dan penamaan. Ringkasnya, subjek Lacan adalah konsep yang berbeza daripada ego sistem khayalan dan diberikan oleh keinginan terkawal dan hubungan sosial melalui undang-undang. Oleh itu, subjek ini ditakrifkan sebagai ‘bahasa’ tahap simbolik.

“Bahagian yang perlu diberi perhatian dalam perbincangan Lacan tentang sistem simbolik ialah sistem simbolik adalah sumber kekurangan manusia....Kompleks Oedipus Freud diertikan sebagai tindakan sistem simbolik yang memisahkan ibu dan anak antara satu sama lain....Sistem simbolik adalah undang-undang yang bermaksud larangan bapa yang memisahkan anak daripada tubuh ibu (*das Ding*) sebagai buaian diri, dan menyebabkan kehilangan kekal ibu yang menjadi objek keseronokan dan kegembiraan yang sempurna dan mutlak. Selain itu, bagi Lacan, tahap simbolik juga merupakan kawasan dorongan menuju kematian. Dengan cara ini, tahap simbolik juga merupakan tempat pengulangan tanpa henti untuk ‘menemui semula’ objek yang hilang selama-lamanya disebabkan oleh dorongan maut yang memusnahkan prinsip keseronokan” (Hong, J. K., 2006, pp.147-148).

Keinginan diasaskan oleh kekurangan dinyatakan oleh Sartre (1980, p.126) seperti berikut. “Keinginan adalah kekurangan kewujudan. Keinginan melekat pada kewujudan dalam dunia batinnya yang paling dalam, dan keinginan itu adalah keinginan kewujudan. Dengan cara ini, keinginan membuktikan bahawa terdapat kekurangan dalam kewujudan sebenar manusia.” Dalam kajian ini, tahap simbolik merupakan kawasan penting untuk menjelaskan kekeliruan mental watak dalam novel. Akhirnya, keinginan berasal daripada kekurangan sumber manusia. Lacan (1966, p.61) mendefinisikan keinginan sebagai hasrat murni dan kekuatan keinginan sebagai ‘kuasa kehilangan murni’ (*puissance de la pure perte*). Secara ringkas, tahap simbolik adalah tahap pembelajaran tentang penindasan dan koordinasi seperti yang telah ditakrifkan oleh kompleks Oedipus. Tahap simbolik mewujudkan semula keinginan ego khayalan melalui ketertiban sosial dan undang-undang. Selepas tahap ini, ego dilahirkan semula sebagai subjek. Ciri-ciri tahap simbolik ini juga berkait rapat dengan proses sosialisasi. Lacan turut menyatakan bahawa sistem simbolik adalah sumber asas kekurangan.

iii. Tahap Nyata (*le réel*)

Kandungan isi mengenai tahap nyata dalam buku Jacques Lacan “*Écrits*” (2019) boleh diringkaskan seperti berikut. Selain itu, ringkasan mengenai ‘tahap nyata’ berikut dirumuskan dengan memetik buku siri seminar Lacan dan kandungan ‘tahap nyata’ yang dimuatkan dalam *Doosan Encyclopedia* (www.doopedia.co.kr) dan *Dictionary of Literary Criticism* (2006). Makna tahap nyata agak kabur dan ditafsirkan dalam pelbagai makna. Ini juga diniatkan oleh Lacan. Tahap nyata adalah kawasan unik yang ditubuhkan oleh Lacan. Dalam psikoanalisis Lacan, tahap nyata wujud dalam ketidaksedaran manusia sebagai sesuatu yang sama sekali berbeza daripada ‘realiti’ yang hanya merupakan realiti subjektif. Dunia nyata Lacan seperti ini lebih sukar dicari daripada dunia khayalan dan simbolik, dan merupakan kawasan dengan konsep falsafah.

Lacan menerangkan bahawa tahap nyata tidak sepenuhnya dipisahkan daripada tahap khayalan dan simbolik, tetapi di belakang kedua-dua tahap tersebut. Tahap nyata seperti ini lebih berkaitan dengan keinginan yang realistik daripada dua konsep sebelumnya, dan ia mengandungi keinginan kewujudan manusia yang menolak larangan, peraturan dan sosialisasi tamadun yang diwakili oleh sistem simbolik. Jika berfikir tentang perkara ini lagi, ego sistem khayalan dan subjek sistem simbolik tidak diputuskan sepenuhnya. Di sesetengah kawasan, kedua-duanya wujud bersama, dan 'ego' kekal dalam 'subjek' kehidupan seharian. Terdapat juga kawasan yang wujud bersama dan bekerjasama. Ruang itu adalah dunia nyata. Dalam erti kata lain, manusia mesti dihubungkan dengan ego dalam sistem khayalan semasa hidup dalam masyarakat yang diwakili oleh sistem simbolik. Menyambung kedua-dua kawasan ini adalah sistem nyata.

(b) Konsep Subjek (*sujet*)

Ringkasan berikut mengenai subjek ini dirujuk dalam penjelasan umum buku Jacques Lacan "*Écrits*" (2019) dan "*Le Séminaire livre XI. Les quatre fondamentaux de la psychanalyse*" (2008, pp.307-369). Selain itu, kandungan "subjek" dalam *Doosan Encyclopedia* (www.doopedia.co.kr) juga dirujuk. Berbeza dengan ego, konsep 'subjek' Lacan adalah subjek yang dibahagikan dan subjek tidak sedarkan diri.

Konsep subjek diringkaskan seperti berikut. Pada tahun 1953, Lacan mula membezakan subjek daripada ego. Apabila ego tergolong dalam sistem khayalan, subjek kelihatan wujud dalam sistem simbolik. Hasilnya, subjek berbeza dengan pelaku (*performer*) dalam fantasi yang dicipta oleh ego, dan boleh dikatakan sebagai subjek ketidaksedaran. Takrifan ini berasal daripada perbezaan Freud antara subjek tidak sedarkan diri dan ego yang dibina dengan identifikasi apabila dia menulis "*The Ego and the Id*" (1923). Huruf besar S (es), yang merupakan lambang subjek, sama dengan istilah Es (es) Freud dalam fonologi Jerman. Untuk mentafsirkan ini, subjek sebenar boleh dilihat sebagai subjek ketidaksedaran. Pada tahun 1957, Lacan mencipta simbol S/ yang bermaksud 'subjek yang condong' dan mahu menunjukkan bahawa subjek dibahagikan pada asasnya (https://www.doopedia.co.kr/doopedia/master/master.do?_method=view&MAS_IDX=160902001535687).

Dengan cara ini, subjek yang dibahagikan menjadi yang Lain dan menunjukkan dunia tidak sedarkan diri yang terasing melalui bahasa. Menurut Chiesa (2012, p.88), konsep hubungan bahasa dan ketidaksedaran boleh didefinisikan bahawa "Saya, yang berfungsi sebagai subjek tatabahasa bagi suatu pernyataan tertentu, mungkin tidak sama dengan 'Saya' yang melakukan perbuatan lisan ini." Kesimpulannya, subjek sebenar boleh dilihat sebagai subjek ketidaksedaran dan menunjukkan bahawa subjek dibahagikan pada asasnya.

(c) Konsep Objek a (*object little a, object petit a*)

Penjelasan berikut berdasarkan buku Lacan "*Écrits*" (2019), "*Le Séminaire, livre VI: Le désir et son interprétation* (1958-1959)" (2013) dan penerangan keseluruhannya diringkaskan oleh pengkaji. Selain itu, kandungan "objek a" dalam *Doosan Encyclopedia* (www.doopedia.co.kr) juga dirujuk. Objek a ialah salah satu istilah Lacan yang paling penting dan merupakan 'objek dan punca' asas yang membangkitkan keinginan. Ia adalah istilah psikoanalisis yang melambangkan kekurangan kewujudan manusia, penyebab objek cinta dalam simbol algebra. Huruf abjad 'a' dalam objek a berasal daripada *autre*, yang bermaksud 'yang lain' kecil dalam bahasa Perancis. Huruf abjad 'a' merujuk kepada 'yang lain' kecil sebagai objek cinta berbanding 'yang Lain' besar. Walaupun 'yang Lain' besar tidak boleh diganti atau ditukar dengan sesuatu yang lain, 'yang lain' kecil boleh bertukar dengan diri sendiri (ego).

Analisis dan Perbincangan

Keinginan watak Imam Hamad berpunca daripada ‘pantang larang’ dan ‘Srengenge’, simbol totemisme. Lacan tidak pernah menjalankan kajian mengenai ‘pantang larang’ dan ‘totemisme’. Oleh yang demikian, konsep pantang larang dan Srengenge, simbol totemisme akan diterangkan dengan merujuk kepada tesis Freud “*Totem dan Tabu*” (*Totem und Tabu*, 1913) dan kajian-kajian lain, yang berkait rapat dengan penyelidikan Lacan. Selain itu, rujukan dibuat kepada artikel "Penguatan hegemoni sosio-budaya Melayu dalam Srengenge" oleh Azhar Wahid dan Fathin Noor Ain Ramli dalam *Jurnal Melayu Sedunia*: Vol. 2, No. 1 (2019). Susunan analisis ini adalah seperti berikut: 1. asal-usul keinginan Imam Hamad, 2. kebangkitan keinginan Imam Hamad dan 3. hasil keinginan Imam Hamad. Bahagian seterusnya adalah mengenai asal-usul keinginan Imam Hamad.

1. Asal-usul Keinginan Imam Hamad: Konsep Pantang Larang dan Bukit Srengenge

Daripada Shahnnon Ahmad, dilihat bahawa novel ini berkisar tentang “animisme”. Tetapi, walaupun sebahagian besar membincangkan animisme atau lebih penting, naratif utamanya adalah “pantang larang”. Intipati pantang larang sangat terlibat dalam pencegahan keinginan manusia sebagai perkataan ‘pantang larang’ itu sendiri. Namun pada masa yang sama, intipati pantang larang yang lain adalah “keinginan manusia yang lebih kuat dari apa sekalipun”. Masyarakat mendefinisikan pantang larang sebagai objek yang amat diinginkan oleh naluri asal mereka. Lacan (2008, pp.53-54) menjelaskan prinsip hubungan antara keinginan dan pantang larang seperti berikut. “Apa yang mengesahkan pengalaman analitik adalah fungsi keinginan yang terbatas. Ini adalah keinginan yang lebih terbatas di suatu tempat daripada kemungkinan manusia lain.” Objek tabu ini dikawal sebagai “pantang larang sentuhan (*the touch taboo*)” yang bermaksud tidak menyentuh sesuatu atau tempat. Mengenai “pantang larang sentuhan” ini, Freud berkata sepertimana berikut: “Tanpa mengira zaman, ciri yang umum sama ada perkara suci atau perkara negatif, dalam erti kata lain menekankan keperluan mengelakkan sentuhan” (Freud, 2014, pp.67-68).

Pantang larang ini mudah dilihat dalam kehidupan seharian bermula dari usia muda. Hal ini disebabkan oleh fakta bahawa kanak-kanak mempunyai keinginan untuk menyentuh objek yang dilarang oleh ibu bapanya. Oleh itu, dalam bahasa pantang larang, penglibatan sistem simbolik dalam bentuk “larangan” telah memisahkan kita daripada perkara “pantang larang” yang menakutkan dan suci serta menjadikannya sebagai objek keinginan. Manusia yang “terpencil” menyembah dan takut akan Bukit Srengenge yang “pantang larang” dan pada masa yang sama menginginkannya telah menjadikan Bukit Srengenge sebagai “objek a”. Freud telah menerangkan ciri pantang larang yang mempunyai pelbagai makna seperti berikut: Istilah “pantang larang” bukan hanya bermaksud perkara. Kadang kala, ia juga boleh membawa kepada maksud orang, tempat atau benda, bahkan juga keadaan sementara. Maksudnya, istilah “pantang larang” boleh menjadi sebuah saluran atau sumber sifat mistik. Selain itu, istilah “pantang larang” telah mewujudkan larangan pada dirinya sendiri yang berasal daripada atribut yang sama. Di samping itu, ia mempunyai makna yang boleh difahami tanpa penerangan yang merangkumi “kesucian”, “keluarbiasaan”, “yang berbahaya”, “yang haram”, dan “yang tidak menyenangkan” (Freud, 2014, p.64).

Justeru, konsep pantang larang mengandungi hegemoni sosio-budaya. Menurut Azhar Wahid dan Fathin Noor Ain Ramli (2019, p.179), “Penciptaan satu iklim yang tunggal itu menuntut pemersatuan sosio-budaya yang melaluinya pelbagai kehendak dan tujuan yang tersebar secara heterogen. Kegiatan serupa itu merupakan amalan tradisi yang mungkin dilakukan oleh anggota masyarakat secara perwarisan turun-temurun seperti yang kedapatan dalam *Srengenge*.”

Sifat pantang larang tersebut mempunyai aspek samar-samar dan keluasan. Walaupun begitu, kajian ini akan menyebut beberapa definisi pantang larang yang dipetik daripada buku Sigmund Freud “*Totem dan pantang larang*.” (*Totem und tabu*, 1913) Pertama, istilah pantang larang berasal daripada

bahasa Polynesia. Menurut Freud (2014, p.60), makna “pantang larang” ditafsirkan kepada dua maksud yang bertentangan. Dengan kata lain, dari satu segi, ia melambangkan erti “suci (*heilig*)”, “kudus (*geweiht*)”. Manakala pada segi yang lain, ia juga bererti “menyeramkan (*unheimlich*)”, “berbahaya (*gefährlich*)”, “terlarang (*verboten*)” dan “kotor (*unrein*)”. Dengan kata lain, makna pantang larang menyokong bahawa ketuhanan dan pantang larang wujud bersama. Oleh itu, perkataan “pantang larang” turut membawa maksud sukar dicapai dan didefinisikan sebagai pantang larang dan sekatan. Ungkapan kompleks yang kami gunakan, “kagum suci (*heilige Scheu, holy awe*)” nampaknya bersesuaian dengan konsep pantang larang yang dibincangkan. Bahagian seterusnya adalah mengenai *Srengenge*, iaitu asal-usul keinginan kedua.

Dalam novel *Srengenge*, *Srengenge* muncul sebagai objek a, iaitu yang menjadi objek dan penyebab keinginan. Perwakilan (*representation*) *Srengenge* ini adalah objek a kepada Imam Hamad dan Awang Cik Teh (watak yang memindahkan keinginannya kepada Imam Hamad). Khususnya, sebagai objek keinginan Awang Cik Teh, perwakilan pantang larang yang menimbulkan rasa “kehodohan macam setan” terhadap cabaran agresif yang menguasai novel.

Dalam novel ini, *Srengenge* wujud sebagai khayalan objek a (objek keinginan) di luar imej cermin (iaitu, terhad dalam sistem khayalan). *Srengenge* wujud di kawasan yang tidak pernah dicabul sebagai tabu pepejal dunia simbolik telah menjadi subjek keinginan obsesif Awang Cik Teh dan mula menunjukkan penampilan yang jelas di mata penduduk kampung.

Dengan kata lain, *Srengenge*, objek pantang larang yang tersembunyi, menjadi objek keinginan dalam dunia simbolik oleh Awang Cik Teh. Sistem dunia simbolik telah mengetepikan *Srengenge*, perwakilan pantang larang, daripada menjadi objek keinginan penduduk kampung. Menurut Azhar Wahid dan Fathin Noor Ain Ramli (2019, p.181), “Maka, penduduk kampung tidak mahu sesiapa yang merosakkan Bukit *Srengenge*. Penduduk kampung mempercayai bahawa bukit tersebut mempunyai penunggu dan ‘datuk-datuk’ yang memeliharanya. Jika ada sesiapa yang ingin mengusik bukit tersebut, akibatnya akan dirasai seluruh penduduk kampung.” Dengan kata lain, hegemoni kepercayaan warisan (iaitu, konsep pantang larang) yang dipegang oleh penduduk setempat begitu kuat atau kukuh seperti yang digambarkan dalam novel *Srengenge*.

Sebelum ini, “perkara suci” dan “perkara haram” wujud bersama dalam *Srengenge*. Namun, “kekuasaan syaitan” *Srengenge* telah bangkit daripada keinginan Awang Cik Teh untuk mencabar pantang larang. Selain itu, keinginan ini dipindahkan kepada Imam Hamad. Oleh yang demikian, *Srengenge* merupakan asas keinginan sebagai ‘yang Lain’ dalam alam bawah sedar Imam Hamad. Bahagian seterusnya adalah mengenai kebangkitan keinginan Imam Hamad.

2. Kebangkitan Keinginan Imam Hamad: Keinginan yang Dialihkan

Kebangkitan keinginan Imam Hamad dinyatakan sebagai ‘keinginan yang dialihkan’. Freud (2014, p.78) berkata seperti berikut: “Seseorang yang telah melanggar pantang larang menggoda orang lain untuk melakukan perkara yang sama, menyebarkan suasana memberontak terhadap pantang larang seperti wabak. Begitu juga, pantang larang dikatakan sentiasa dipindahkan dari satu orang ke satu objek dan dari satu objek ke objek lain.” Sekiranya Awang Cik Teh mengalihkan keinginannya untuk pantang larang, maka Imam Hamad menyentuh pantang larangnya sendiri dan menjadi sebuah pantang larang. Oleh itu, dia dinyatakan dalam novel sebagai kewujudan yang menyebarkan pantang larang. Dosa asal Imam Hamad menjadi pantang larang itu sendiri dan merupakan ketakutan dan kegelisahan yang tersebar di seluruh kampung. Proses yang membawa kepada kematian Imam Hamad menggambarkan apa yang disebut “peralihan sumpah”, iaitu pantang larang tersebar seperti wabak.

Keinginan Awang Cik Teh untuk memecahkan pantang *Srengenge* adalah seperti undang-undang neurosis. Keinginan orang tua itu seperti “kelakuan kompulsif berada di bawah kawalan impuls dan

memperlihatkan aspek seperti akses kepada perbuatan yang pada dasarnya dilarang” (Freud, 2014, p.74) dan bahkan menjangkiti penduduk kampung, terutama pemimpin agama yang setia seperti Imam Hamad. Keinginan untuk melanggar pantang larang Awang Cik Teh adalah seperti neurosis. Keinginan untuk melanggar pantang larang menguasai hidupnya dengan nafsu yang kuat dan akhirnya impuls keinginan itu beralih ke persekitaran. Pertama sekali, watak seperti Imam Hamad dan ketua kampung menjadi sasaran peralihan keinginan. Imam Hamad mempunyai keinginan pasif untuk memecah larangan. Dia menginginkan ganjaran untuk mematuhi pantang larang Srengenge dan susunan simbolik. Dengan mematuhi susunan dunia simbolik, dia akan cuba merasakan kelegaan dengan menjadi sebahagian daripada konflik Oedipus yang keras dan besar dan bukan berkait secara langsung dalam konflik itu. Walau bagaimanapun, menurut tuntutan Awang Cik Teh, Imam Hamad tetap melanggar tabu dengan memasuki Bukit Srengenge bersama orang kampung. Mendaki Bukit Srengenge adalah pelanggaran terhadap pantang larang asas, dan pelanggaran pantang larang ini boleh dihukum dengan menjadikan pesalah tersebut sebagai pantang larang. Menurut Freud (2014, p.75): “Keinginan primordial untuk tingkah laku yang dilarang telah wujud dalam kalangan puak-puak pantang larang sebagai keinginan tidak sedarkan diri yang kuat dan dasar pantang larang adalah untuk menghalang kelakuan ini. Mereka yang membantah pantang larang akan menjadi pantang larang itu sendiri. Ini adalah sifat yang merangsang ambivalens manusia untuk melakukan larangan tabu. Oleh itu, orang itu menjadi objek yang harus dielakkan.”

Dalam hal ini, fakta bahawa pantang larang berkaitan dengan sejenis hegemoni sosio-budaya boleh diringkaskan seperti berikut. “Dengan kata lain, kepercayaan tradisi (warisan) masih kuat mempengaruhi tradisi adat di kalangan orang-orang Melayu. Kepercayaan warisan itu yang berlandaskan kepada animisme, iaitu bercorak fetisim dan spiritual telah terserlah memperkukuhkan hegemoni sosio-budaya dalam masyarakat Melayu tradisi” (Azhar Wahid & Fathin Noor Ain Ramli, 2019, pp.183-184).

Lacan (2008, p.277) menegaskan seperti berikut: "Subjek akan menyedari bahawa keinginannya hanyalah satu jalan melencong sia-sia untuk menangkap *jouissance* (Istilah Lacan: keseronokan menyakitkan) yang Lain itu. Selagi yang Lain campur tangan di sana, subjek menyedari bahawa terdapat *jouissance* di luar prinsip keseronokan." Keinginan yang Lain (Awang Cik Teh) menjadi keinginan subjek (Imam Hamad). Pilihannya adalah *jouissance*, 'keseronokan menyakitkan' yang meramalkan kematiannya. Lama kelamaan, keinginan untuk melanggar pantang larang primitif mula dipindahkan dari Awang Cik Teh kepada Imam Hamad yang membawa potensi bahaya. Dia dihukum kerana mencabar pantang larang dunia simbolik, iaitu kuasa syaitan Srengenge. Dia didesak untuk membunuh Jebat yang dihargai di Bukit Srengenge secara kebetulan. Akibatnya, dia menderita gangguan roh jahat. Ia adalah satu keinginan impulsif. Seolah-olah keinginan Awang Cik Teh untuk melanggar pantang larang dipindahkan kepadanya, maka dia terpaksa menyeksa dan membunuh Jebat yang disayanginya di tanah bumi suci Srengenge. Tindakan impulsifnya yang melanggar "ketuhanan" digambarkan dalam petikan berikut:

“Ngapa naik koro?” bisiknya. Mata Jebat pucat. Sekaligus Jebat disentak dari tumang. Paha kanan Jebat tercabut. Darah keluar. Dia eratkan cekaknya hingga berkiak-kiak bunyi tulang Jebat berlaga. Dia mencabut bulu kepak sehelai demi sehelai. Dia mencabut bulu tengkuk sehelai demi sehelai. Kemudian bulu ekor, bulu belankang, bulu perut hingga gondol. Hodoh bukan buatan. Deraan itu disahut oleh Jebat dengan mengelip-ngelip matanya. Sebelah kapak dicabut sekali gus. Dicabut pula sebelah lagi. Ditariknya kaki sebelahnya. Perut Jebat masih terasa kembung kempisnya. Nadi masih ada. Tiba-tiba Imam Hamad cekak tembolok. Ada padi di dalam masih belum lumat. Tembolok ditujah dengan telunjuk. Hujung telunjuk yang bersarang di dalam tembolok dibengkok. Dan, telunjuk itu disentak. Pecah dan tersembur keluar segala benda yang ada.

(*Srengenge*, 2016, p.77)

Merujuk kepada petikan tersebut menunjukkan bahawa Imam Hamad melanggar senonoh (pantang larang yang terkait dengan ketuhanan Srengenge). Apabila dia mengetahui bahawa burung sewah adalah yang menakutkan Jebat tadi, dia menyalahkan dirinya sendiri. Ia adalah kelahiran perasaan bersalah Imam Hamad terhadap pelanggaran pantang larang. Kelahiran perasaan bersalah yang besar, 'yang menghancurkan dan menggelumang daging darah' di dunia mentalnya, akhirnya jatuh ke neraka neurosis. Peristiwa bahawa dia membunuh Jebat melambangkan peralihan keinginan Awang Cik Teh kepada Imam Hamad. Pada masa yang sama, dia menyentuh pantang larang, dan pantang larang itu juga dipindahkan ke Imam Hamad. Oleh itu, dia menjadi pantang larang sendiri dan dianggap "pantang larang" kepada penduduk kampung sementara dia mendekati kematian. Oleh demikian, Freud berkata: "Yang peliknya di sini adalah apabila salah satu larangan ini dilanggar, seorang yang melanggar pantang larang itu menjadi objek pengharaman itu, seolah-olah sifat-sifat berbahaya pantang larang itu telah dialihkan keseluruhannya" (Freud, 2014,p.63).

Imam Hamad, yang membunuh Jebat, tidak lagi melihat Srengenge sebagai objek ketuhanan. Dia sekarang telah melanggar "pantang larang sentuhan (*the touch taboo*)", dan dia sendiri telah didorong oleh keinginan Awang Cik Teh. Imam Hamad yang melanggar pantang larang telah menjadi 'sasaran' tabu sendiri. Sebagai tambahan memetik komen berikut oleh Freud (2014,p.76). "Orang yang melanggar pantang larang menjadi pantang larang kerana dia mempunyai sifat berbahaya yang menggoda orang lain untuk mengikut teladannya." Imam Hamad, sebagai pemimpin di kampung, adalah salah satu tulang belakang yang akan menyebarkan hasrat Awang Cik Teh. Jadi, godaan keinginannya membawa risiko memindahkan pantang larang dan meliputi seluruh kampung dengan pantang larang itu. Petikan di bawah menunjukkan bahawa keinginannya untuk pantang larang ini (*Srengenge*) sudah berubah sejak dia menyentuh pantang larang dengan membunuh Jebat:

Tetapi, Imam Hamad terhenti juga. Dia berpaling. Di belakangnya tersergam Srengenge itu juga. Sekarang Srengenge tambah jelas kelihatan. Warnanya hijau rata-rata. Dan, pucuk-pucuk itu masih juga gagah. Menujah awan berarak. Indah dipandang. Tetapi, keindahan seumpama itu tidak lagi dirasai oleh Imam Hamad. Pucuk-pucuk itu memang tempat sewah bertenggek. Bukan seekor tetapi banyak.

Dan, antara sewah itu sudah pasti pula terdapat sewah yang membaculkan Jebat. Dia teringat juga pada Si Jebat, tetapi Jebat sudah mati. Dia yang membunuhnya, Kematian di mana-mana dan bila-bila pun bererti kehilangan sampai tamat. Imam Hamad beriman benar. Kalau dia sendiri mati pun, bererti kehilangan sampai bila-bila, kecuali apabila bangun kembali di Padang Mahsyar nanti.

(*Srengenge*, 2016, pp.86-87)

Imam Hamad mempunyai keinginan untuk menjadi 'kewujudan pantang larang' dengan melanggar pantang larang (iaitu membunuh Jebat) yang dipeliharanya sendiri. Keinginan ini datang daripada Awang Cik Teh, dan kepada ketua kampung Imam Hamad sendiri, "keinginan untuk melanggar pantang larang" ini menjadi semakin agresif. Petikan di bawah menunjukkan bahawa keinginan Awang Cik Teh kini telah menjadi keinginan Imam Hamad:

Matanya kemudian dialih ke arah rumah Awang Cik Teh. Hajat orang tua itu memang besar manfaatnya. Dia sebenarnya tidak pernah menolak sebarang kehendak orang tua itu. Penolakan dalam erti kata dari hati ke hati. Sehari dua ini memang nampak dia benar-benar menolaknya, tetapi penolakan itu berpunca daripada orang lain. Kalaupun ada punca daripadanya, itu cuma kerana keadaan memaksa. Tetapi, kini penolakan dalam erti kata apa-apa pun tidak akan muncul lagi. Dari hati ke hati dia bersama Pak Su Awang Cik Teh. Teringat juga pada sewah bermata ganas. Barangkali kalau tidak kerana sewah dia tidak akan mengambil sikap demikian. Tetapi,

kedatangan sewah itu pun kiriman Allah. Setiap perjalanan dan peristiwa telah ditetapkan oleh Allah untuk sesuatu yang lebih manfaat. Kematian Jebat pun sudah ditetapkan oleh Allah. Dan, peralihan sikapnya untuk berganding bahu dengan Pak Su itu pun telah lama ditetapkan oleh Allah. Dan, tiap penetapan tidak siapa boleh mengubah, baik Diah atau Siddik atau sesiapa.

(*Srengenge*, 2016, p.87)

Imam Hamad membunuh Jebat dan merasa dirinya telah menjadi pantang larang. Jadi, dia menunjukkan sikapnya yang lebih memberontak untuk melanggar pantang larang *Srengenge*. Oleh demikian itu, tindakannya membunuh Jebat adalah bentuk menyatakan hasratnya untuk melanggar pantang larangnya. Seperti yang dikatakan oleh Lacan (1981, p.57), "Penindasan dan regresi apa yang ditindas adalah satu dan sama." Penjelasan Fink (2002, pp.200-201) mengenai hal ini adalah seperti berikut: "Fikiran yang tertindas sama dengan pemikiran yang dinyatakan dalam bentuk yang menyamar, sepertimana hilang ingatan (*oblivion*) atau salah cakap, atau mematahkan botol secara kebetulan yang Freud telah sebut. Sebenarnya "bukti" adalah regresinya, dengan kata lain, ini terletak pada kenyataan bahawa ia kembali melalui gejala atau salah cakap. Kehadiran gejala seperti kekejangan wajah adalah satu-satunya bukti bahawa psikoanalisis dapat mengesahkan penindasan secara visual." Maka tindakan impulsif Imam Hamad membunuh Jebat mengungkapkan bahawa dia benar-benar mematuhi pantang larang, tetapi pada kenyataannya keinginan memiliki kecenderungan neurotik yang ditindas. Oleh itu, keinginannya yang ditindas terbangun oleh keinginan Awang Cik Teh, menjadikannya mencabar pantang larang. Ini terbukti dalam petikan di bawah:

"Aku suruh Jantan jemput semua anak buah. Malam tunggeng berjumpa."

"Nak buat apa?" Masih ada nada kasar dalam jawapan itu. Tetapi, peluh Imam Hamad tidak meracik keluar lagi.

"Mesyuarat. Kita pugar *Srengenge*." Hajah Munah terpesona. Kapalinya disemaki oleh banyak perkara: Jebat, Awang Cik Teh, Keghesum, Jantan, *Srengenge*, lakinya, Diah, padi, air kopi dan tungku di atas dapur.

"Kita pugar *Srengenge*," ulangi Imam Hamad.

(*Srengenge*, 2016, p.91)

Imam Hamad memutuskan untuk pugar *Srengenge*. Akhirnya, dia dirasuk oleh keinginan Awang Cik Teh. Namun, dia menganggap hasrat ini sebagai takdir yang ditetapkan oleh Tuhan. Dia percaya seperti berikut: "Sudah ditetapkan oleh Allah. Allah mewujudkan alam. Allah mengkiamatkan alam" (*Srengenge*, 2016, pp.87-88). Namun, dalam dirinya, perasaan bersalah yang dilambangkan oleh "Jebat" secara beransur-ansur berkembang. Pada masa yang sama, perasaan bersalah yang bertentangan dengan keinginan untuk melanggar pantang ini menjadi lebih besar. Hal ini jelas dapat dilihat dalam petikan di bawah:

Setiap kali melangkah, Imam Hamad tidak dapat lupakan peristiwa di bukit *Srengenge* pagi buta tadi. Dia teringat pada Jebat, terutama kedua-dua belah mata Jebat yang hening minta dikasihani. Dia teringat pada racik yang hangus disambar api. Dia teringat pada sangkar mahligai yang hangit jadi abu dan bergelumanglah segala daging Jebat, ekor kuda dan buluh dinding bersama tanah *Srengenge*. Diah sebenarnya tidak sempat melihat telatah dia. Hanya dia dan Jebat. Dan, apabila Jebat mati, hanya dia dengan sewah pula. Mungkin *Srengenge* sendiri boleh jadi saksi. *Srengenge* yang tersergam itu nampak padanya bagaikan ada lima enam pasang mata yang besar-besar. Dan, lima enam pasang mata itu tidak habis-habis mengikuti telatah dan jejak langkahnya.

(*Srengenge*, 2016, p.142)

Imam Hamd terasa seperti lima enam pasang mata-mata besar *Srengenge* sedang menyaksikan dia. Sekarang keinginan Awang Cik Teh menyebabkan Imam Hamad melanggar pantang larang, dan mula memburukkan neurosis sendiri akibat melaknat pantang larang (*Srengenge*) dengan menyentuh pantang larang. Oleh demikian itu, seperti yang dinyatakan di bawah, ia akhirnya mula menunjukkan gejala gangguan obsesif-kompulsif (*OCD:Obsessive-Compulsive Disorder*) :

Imam Hamd merenungi penyangkut yang rasa-rasanya bergoyang itu. Tiba-tiba tangan kanannya memegang tangan kirinya. Tangan kanannya yang bergoyang, bukan penyangkut yang kuku. Dan, goyangan itu semakin rancak hingga kemudiannya terketar-ketar. Sinar lampu picit liar tersuluh sana sini.

Imam eratkan cekakan tangan kirinya. Tangan kanan tidak terketar-ketar lagi. Tetapi, ketaran itu melonjak naik ke jari-jarinya. Dan, kelima-lima jari tangan kanannya terketar-ketar macam pucuk buluh. Lampu picit terlepas daripada tangan. Terjatuh ke lantai. Padam. Dan, ketaran jari-jari rancak menjadi-jadi.

Tangan itulah tadinya mencabut bulu Jebat. Tangan itulah yang merentap kaki-kaki Jebat, sayap-sayap Jebat. Tangan itulah yang memiciti badan Jebat berselisih tulang-tulang rangka Jebat. Tangan itulah menujuh mata Jebat. Tangan itulah menyeksa denaknya. Membunuh Jebat yang sama sekali tidak berdosa.

(*Srengenge*, 2016, pp.144-145)

Pembunuhan Jebat menyebabkan perasaan bersalah yang disebabkan oleh pelanggaran pantang larang semakin berkembang jauh mendalam dalam minda Imam Hamad. Seperti yang ditunjukkan dalam keterangan di atas, ia dinyatakan sebagai kekejangan badan. Ia dinyatakan sebagai reaksi fizikal dalam pemikiran obsesif-kompulsif bahawa tubuhnya yang telah membunuh Jebat bersentuhan dengan pantang larang. Freud (2014,p.70) menyatakan tentang hal ini: "Seperti halnya pantang larang, larangan neurosis yang paling penting ini adalah larangan sentuhan. Oleh itu larangan ini dikenali sebagai "ketakutan sentuhan (bahasa Jerman: *berührungangst*, bahasa Perancis: *délire de toucher*)". Gejala neurosis Imam Hamad berasal daripada larangan sentuhan ini, yang digambarkan sebagai ketakutan sentuhan. Oleh itu, perasaan bersalah kerana melanggar pantang larang dinyatakan sebagai gejala neurosis obsesif-kompulsif, yang dinyatakan sebagai larangan sentuhan, mirip dengan konvensi pantang larang. Hal ini ditunjukkan dengan kekejangan bahagian badan (tangan, jari, dan lain-lain) yang telah bersentuhan dengan pantang larang. Perjanjian yang jelas antara konvensyen pantang larang dan tanda-tanda neurosis obsesif-kompulsif dapat diringkaskan seperti yang dijelaskan oleh Freud (2014,p.71). i. Tiada motif larangan itu. ii. Larangan itu ditubuhkan oleh paksaan dalaman. iii. Ia mudah dipindahkan dan terdapat risiko jangkitan melalui objek dilarang. iv. Ia adalah satu tindakan ritual, iaitu menghasilkan doktrin berdasarkan larangan.

Larangan ini adalah "paksaan dalaman" yang menindas keinginan Imam Hamad telah disembunyikan secara obsesif sepanjang hidupnya. Pantang Larang obsesif telah menguasai hidupnya, tetapi keinginan Awang Cik Teh telah mengubah hidupnya. Perangai paksaan dalaman Imam Hamad yang kukuh dijelaskan oleh kesimpulan berikut: "Dari mana kekuatan dan sifat kompulsif pantang larang berasal? Ia datang tepat daripada keinginan yang tersembunyi tetapi tidak dapat dihancurkan, yang dapat disebut sebagai musuh yang tidak sedar terhadap pantang larang" (Freud, 2014,p.73). Daripada hal ini, ia dapat dilihat bahawa konsep pantang larang Freud dan konsep keinginan Lacan sebenarnya saling berkaitan. Keinginan yang Lain daripada Awang Cik Teh (dunia psikosis) akhirnya menemui paksaan dalaman Imam Hamad (dunia neurosis) yang kuat dan menghasilkan keinginan yang lebih kuat. Setelah membunuh Jebat, rasa bersalahnya (paksaan dalaman) secara beransur-ansur memenuhi semua dunia neurotiknya dengan pantang larang yang sangat obsesif. Dalam dunia neurotik ini, hukuman terhadap diri sendiri adalah tak terhingga. Akhirnya, dia berusaha untuk menebus dirinya sendiri dengan membuat dirinya sebagai pantang larang oleh satu paksaan dalaman lebih kuat daripada keinginan

dilahirkan oleh Awang Cik Teh, menawarkannya sebagai kambing hitam (*scapegoat*). Bahagian seterusnya adalah mengenai hasil keinginan Imam Hamad.

3. Hasil Keinginan Imam Hamad: Peralihan Pantang Larang

Sepanjang Imam Hamad sakit, mimpi buruk berkenaan Jebat yang dialaminya melambangkan perasaan bersalah yang menghantui dirinya. Penyakit Imam Hamad adalah pada zahirnya kesakitan fizikal, tetapi, pada hakikatnya ia hanyalah kesakitan mental dan gejala gangguan obsesif-kompulsif (*OCD*) yang disebabkan oleh perasaan bersalah kerana melanggar tabu. Hal ini dapat difahami sebagai penjelasan berikut bahawa Imam Hamad adalah seorang individu sebagai pemimpin agama yang bermoral dan dihormati dalam hidupnya: "Salah satu gejala pertama pesakit *OCD* adalah mereka sangat beretika (*conscientious*). Penyesalan atau hati nurani merupakan gejala tindak balas terhadap godaan yang bersembunyi di bawah sedar. Jika gejala ini menjadi lebih teruk, pesakit akan mula merasa bersalah yang amat" (Freud, 2014,p.117).

Hakikat bahawa larangan tabu telah dicemari secara impulsif, perasaan bersalah ditiru ke dalam mimpi buruknya sebagai pembunuhan Jebat. Perasaan bersalah bawah sedar itu berubah menjadi simbol Jebat dalam mimpinya. Mimpi adalah peringkat (*stage*) serpihan memori digabungkan dalam keadaan tidak sedarkan diri dan ditayang semula oleh bentuk simbolik canggih yang lain. Petikan di bawah adalah sebahagian daripada impian Imam Hamad mengenai Jebat:

Imam Hamad terbaring bergelumang di bumi Srengenge. Jebat di samping mengerling padanya dengan satu kerlingan yang mencemuhkan. Jebat panggung kepala. Kemudian kepala itu dijatuhkan, membenamkan paruh yang tajam ke dalam badan Imam Hamad yang terkendang. Jebat menyentak. Dan, keluarlah seketul daging Imam Hamad, keluarlah darah. Sakitnya yang amat sangat. Tetapi, daging seketul itu diluahkan dan jatuh menangkap semula ke badan Imam Hamad.

Imam Hamad menjerit kerana padihnya rasa. Jeritan tidak keluar. Jebat patuk lagi, merentap keluar seketul daging lagi. Darah keluar lagi. Diluahkan lagi. Dan, daging jatuh menangkap semula. Imam Hamad menjerit sekuat tanaga. Jeritan tidak juga keluar.

Jebat mematuk lagi. Merenggut lagi. Ketul daging tercabut keluar lagi. Darah terpancut lagi. Daging tertangkap lagi. Imam Hamad menjerit. Jeritan tidak juga keluar.

"Mengapa seksaku begini?" seru Imam Hamad.

Suara tidak keluar.

"Mengapa seksaku begini!"

Jebat terus mematuk, merentap-rentap daging Imam Hamad. Mematuk lagi. Meluahkan lagi. Mematuk lagi. Meluahkan lagi. Mematuk lagi. Meluahkan lagi. Imam Hamad menjerit setiap kali dagingnya direntap. Darah bergelumang rata-rata. Dan, darah itu bukan darah Jebat lagi, tetapi darahnya sendiri.

(*Srengenge*, 2016, pp. 275-276)

Dalam mimpinya, Jebat menusuk tubuh, perut dan mata Imam Hamad untuk menyeksanya sehingga ketul daging tercabut keluar lagi. Darah Imam Hamad membasahi tanah Srengenge dan badannya yang musnah bertangkap semula lagi. Dengan cara ini, penyiksaan oleh Jebat diulang lagi. Impian ini berterusan dalam pelbagai bentuk, mencipta impian tak terhingga dengan perasaan bersalah sebagai batu loncatan. Impian ini menggambarkan dunia *OCD* dalaman Imam Hamad. Perasaan bersalah sangat berkembang dan mengulangi impian penebusan.

Dalam hal ini, ringkasan Fink berikut (2002, pp.118-119) akan menjadi satu panduan: i. Dalam "*Beyond the pleasure principle*" (1921), Freud mengembangkan pelbagai teori untuk menjelaskan mengapa tentera yang terkejut dengan pengeboman itu akan mengalami pemandangan yang sama sekali lagi dalam mimpi (mimpi buruk). ii. Pengulangan adegan traumatik adalah usaha mental untuk "pengalaman" peristiwa masa lalu secara berbeza. iii. Hipotesis Freud di sini adalah bahawa kegelisahan (kegelisahan sebagai sikap bertahan atau bersiap sedia) adalah percubaan untuk mengubah secara retroaktif cara yang dialami seseorang pada masa lalu dengan mengambil jarak tertentu dari peristiwa tersebut. iv. Hipotesis ini mengingatkan pada model pembentukan simptom berdasarkan kesan pasca, iaitu peristiwa pertama menjadi trauma secara retroaktif akibat kesan peristiwa kedua. v. Sekiranya trauma terbentuk secara retrospektif, fungsi kegelisahan yang ditetapkan oleh Freud dalam hipotesis di atas dapat ditafsirkan sebagai retrospektif melepaskan kesan berbahaya daripada peristiwa traumatik.

Imam Hamad adalah watak yang mempunyai dunia psikologi bersifat "neurosis" yang setia kepada agama. Ia meningkatkan perasaan bersalah dalaman, dan akhirnya jatuh ke dalam dunia delusi tempat upacara pendamaian diulang. Imam Hamad, yang neurosis semakin memburuk, akhirnya tidak dapat melepaskan diri daripada "keadaan dirasuk hantu" ini. Dia cuba untuk menebus pelanggaran pantang larang yang mengorbankan Jebat dalam dunia mimpi, tetapi dia tidak boleh bangun selamalamanya. Dunia mental neurotik dalam mimpi Imam Hamad ini dijelaskan oleh Freud (2014, p.127). "Tingkah laku obsesif awal pesakit neurotik seperti ini sungguh ajaib sifatnya. Tingkah laku obsesif mereka bukanlah sihir dengan sendirinya. Namun, sekurang-kurangnya sebagai pengusiran roh (*exorcism*) seperti azimat, ia juga digunakan untuk menyekat jangkaan tentang bencana yang merupakan permulaan neurosis. Setiap kali saya melalui tabir rahasia ini, saya dapati kandungan yang saya sebut sebagai jangkaan tentang bencana adalah kematian." Lacan (2019, p.973) menerangkan prinsip hasrat Imam Hamad ini: "Kerana keinginan adalah pertahanan, pertahanan terhadap usaha untuk menolak batas keseronokan itu." Penjelasan Lacan ini menerangkan hubungan antara kematian dan keinginan Imam Hamad.

Pada akhirnya, impiannya mengenai Jebat adalah "pengusiran roh untuk kematian" Imam Hamad sendiri. Walaupun begitu, pada akhirnya, senonoh terhadap pantang larang itu hanya dapat ditanggug oleh kematian Imam Hamad sendiri.

Kesimpulan

Undang-undang dan keinginan yang diharamkan merupakan sesuatu yang sama sekali yang tidak dapat dipisahkan (Lacan, 1966, p.782). Akhirnya, dalam novel *Srengenge*, pantang larang digabungkan dengan animisme telah memerintah masyarakat dalam bentuk Bukit Srengenge seolah-olah ia adalah makhluk hidup. Bukit Srengenge telah lama wujud sebagai sistem dunia simboilik yang mantap kepada rakyat gunung sebagai objek ketakutan dan ibadat. Kebimbangan mengenai realiti manusia terhadap Srengenge diwakili oleh pantang larang telah digantikan oleh ketaatan bawah sadar sebagai pantang larang dan ketakutan menerusi kejadian kemalangan dan kematian Imam Hamad.

Objektif kajian ini adalah untuk menganalisis keinginan watak Imam Hamad dalam novel *Srengenge* (1973) menggunakan Teori Psikoanalisis Lacan. Susunan analisis ini adalah seperti berikut: 1. asal-usul keinginan Imam Hamad, 2. kebangkitan keinginan Imam Hamad dan 3. hasil keinginan Imam Hamad. Seterusnya, Kajian ini dimulakan dengan dua cadangan Lacan yang utama, iaitu cadangan pertama, "Ketidaksedaran adalah wacana yang Lain." (1966, p.16) dan cadangan kedua, "Keinginan manusia adalah keinginan yang Lain" (1978, p.235). Kedua-dua cadangan utama ini berfungsi sebagai cermin untuk melihat bagaimana sifat tersembunyi keinginan watak yang dipilih membentuk konflik mental.

Asal-usul keinginan Imam Hamad untuk melanggar pantang larang (simbol *Srengenge*) pada dasarnya adalah konsep pantang larang dan simbol tabu, Bukit Srengenge. Walau bagaimanapun, ia berpunca secara langsung daripada dunia psikosis Awang Cik Teh (tempat keinginan dunia khayalan yang tidak terhingga, iaitu susunan simbolik yang dinamakan sebagai yang Lain tidak wujud). Dalam erti kata lain, punca keinginan yang sebenar Imam Hamad adalah keinginan Awang Cik Teh. Kebangkitan keinginan Imam Hamad adalah 'keinginan yang dialihkan'. Imam Hamad yang terpengaruh dengan keinginan Awang Cik Teh mendaki Bukit Srengenge. Selepas itu, dia secara impulsif membunuh Jebat, yang dia sayangi, dan melanggar ketuhanan Srengenge. Hasil keinginan yang timbul daripada hal ini ialah 'peralihan pantang larang'. Neurosis Imam Hamad, yang bermula dari dosa asal, akhirnya membawa kepada kematiannya. Melalui analisis keinginan Imam Hamad, cadangan pertama Lacan terbukti bahawa ketidaksedaran watak tercipta di bawah pengaruh wacana yang Lain. Selain itu, cadangan kedua Lacan telah terbukti bahawa keinginan watak yang terpilih dicipta oleh menginginkan keinginan yang Lain.

Setelah pengorbanan pemimpin agama dan wakil kampung, iaitu Imam Hamad, seluruh penduduk kampung, termasuk Awang Cik Teh, mengakui janji hukuman jika melanggar tabu. Mereka turut berjanji untuk tidak lagi memecahkan pantang larang Srengenge. Lacan (2008, p.54) menjelaskan prinsip keinginan ini seperti berikut: "Ini adalah keinginan yang lebih terbatas di suatu tempat daripada kemungkinan manusia lain." Oleh itu, Srengenge akan menjadi objek agama animisme zaman primitif sehingga zaman moden dan "kehebatan pemikiran (*omnipotence of thoughts*)" yang mendominasi kampung sebagai susunan sistem simbolik yang kukuh. Hasilnya, novel *Srengenge* ini menunjukkan bahawa dunia minda manusia tidak pernah terlepas daripada kekuatan graviti pantang larang dan animisme yang menjadi asas agama primitif.

Rujukan

- Chiesa, L. (2012). *Subjectivity and otherness: A philosophical reading of Lacan*. Translated by Lee, S. M. Nanjang Publishing House.
- Fink, B. (2002). *A clinical introduction to Lacanian psychoanalysis: Theory and technique*. Translated by Maeng, J. H. Minumsa.
- Freud, S. (2014). *The origins of religion*. Translated by Lee, Y. G. Open books. <https://ebook-product.kyobobook.co.kr/dig/epd/ebook/E000003083794>.
- Hong, J. K. (2006). *Dictionary of literary criticism*, book 2. pp.147-148. Kookhak.
- Lacan, J. (1966). *Écrits*. Éditions du Seuil.
- Lacan, J. (1977). *Écrits: A selection*. Translated by Sheridan, A. Tavistock.
- Lacan, J. (1981). *Le Séminaire livre III. Les psychoses (1955-1956)*. Éditions du Seuil.
- Lacan, J. (2008). *Le Séminaire livre XI. Les quatre concepts fondamentaux de la psychoanalyse, The seminar book 11: The four fundamental concepts of psychoanalysis*. Translated by Maeng, J. H., & Lee, S. R. Saemulgyul Publishing House.
- Lacan, J. (2019). *Écrits*. Translated by Hong, J. K., Lee, J. Y., Cho, H. J., & Kim, D. J. Saemulgyul Publishing House.
- Sartre, J. -P. (1980). *L'être et le néant (Being and nothingness)*. Gallimard.
- Wahid, A., & Ramli, F. N. A. (2019). Pengukuhaa hegemoni sosio-budaya Melayu dalam Srengenge. *Jurnal Melayu Sedunia*, 2(1), 172–192. Retrieved from <https://ejournal.um.edu.my/index.php/jurnalmelayusedunia/article/view/21795>.